



Мартин Митев: Не приемам доводите за незаконосъобразност на Наредба №15

вторник, 26 септември 2017

„Не мога да приема доводите за незаконосъобразност на решението ни за изменение на Наредба №15 за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Плевен, гласувано на заседанието ни на 31.08.2017 г. Промените, които бяха направени, са с цел баланс между интересите на бизнеса, гражданите и администрацията в община Плевен. Считаю, че Решение № 672 на Общински съвет - Плевен е напълно законосъобразно.“

Това заяви на редовната си пресконференция в Пресклуба на БТА днес председателят на Общински съвет - Плевен Мартин Митев във връзка с повторното обсъждане на Решение № 672 за промени в Наредба №15. Решението, прието от ОбС - Плевен на редовното заседание през август, бе върнато за ново обсъждане от кмета на общината Георг Спартански с мотиви, че същото е незаконосъобразно и нецелесъобразно. Своите аргументи за наложеното вето кметът представи накратко и на редовното заседание на местния парламент на 25 септември.

Градоначалникът посочи, че в Закона за устройство на територията /ЗУТ/ няма понятие „летни градини“ и „зимни градини“ и че не приема на централния площад, който е ремонтиран с 5 млн. лв. на европейския данъкоплатец, да се разполагат целогодишно тези търговски обекти. Като аргумент изтъкна още, че зимните градини като вид помещения автоматично вкарват казуса в Закона за здравето, визирайки забраната за тютюнопушене. Спартански отхвърли и обвинението, че с вето си върху променената Наредба №15 унищожава средния и дребния бизнес на собствениците на кафенета в Плевен.

В отговор на представените от кмета аргументи своята позиция по въпроса, като вносител на



предложението за промените в Наредба №15, изрази и председателят на Общинския съвет Мартин Митев:

„Да, действително в ЗУТ не съществуват понятия като „летни градини“ и „зимни градини“, няма такива легални дефиниции. Въпреки всичко понятието „лятна градина“ от години съществува в предишната ни Наредба №15, съществува и в момента. Да, наистина в чл. 56, ал.1 от ЗУТ са изброени видовете преместваеми съоръжения, няма да изчитам изцяло текста ѝ. Тук са и т. нар. маси, които ние в нашата Наредба сме регламентирали, че се поставят за консумация пред заведенията. Доколкото те попадат в категорията преместваеми обекти или не - това е видно от Параграф 5, т. 80 на допълнителните разпоредби. Казвам това в отговор на аргумента за разполагане на тези съоръжения върху ремонтираната централна градска част и дали тези съоръжения ще оставят следи.

По отношение на това дали ветробраните от винил, предвидени в зимните градини, или навеси и тенти за летните градини ще оставят следи и навредят на настилка на новия площад, мисля, че това е въпрос на контрол от страна на Експертния съвет по устройство на територията при Община Плевен, когато разглежда и издава разрешителните за поставянето им. От компетентността на този Експертен съвет е и това да контролира, или по-скоро да разрешава или не, съобразно естетическите си норми, как трябва да изглежда площадът и съответните питейни заведения. Т. е. ние като Общински съвет не даваме свобода на всеки един от ползвателите на тези обекти да развихри своята фантазия как да изглеждат тези летни и зимни градини. Неслучайно разрешенията за това се издават от Експертния съвет едва след представяне на проект за визията на тези съоръжения.

Относно това дали ние с акт от по-ниска степен въвеждаме разрешителен режим за дейности, забранени със закон - визирам препратката в наложеното вето към Закона за здравето и забраната за тютюнопушене, ще кажа, че тук съм категорично против тази констатация. Ние като Общински съвет разрешаваме въвеждане на понятието „зимна градина“ пред питейно заведение, където се разполагат маси за консумация. Дали собственикът на това заведение ще наруши нормите на чл. 56 от Закона за здравето и ще разреши или не на клиентите си да пушат и да нарушават закона - това е отговорност не на Общинския съвет, а на собственика на съответното заведение. Никъде с нашето решение ние не въвеждаме разрешение за тютюнопушене. Отговорността за това е изцяло на този, който пуши, или на този, който му е разрешил.“

Мартин Митев посочи още, че не приема и аргумента, че решението на ОбС - Плевен за промени в Наредба №15 противоречи с чл. 6, ал. 1 от ЗУТ:

„С чл. 6, ал. 1 от Закона за устройство на територията е вменено на общинския Експертен съвет да изготвя експертизи по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ. В чл. 169, ал. 1 от ЗУТ се казва, че „... строежите се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с основните изисквания към строежите, определени в Приложение I на Регламент (ЕС)...“ и т. н. Съгласно Параграф 5, т. 38 от преходни и заключителни разпоредби на ЗУТ строежи са: „... надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки...“ и т. н. Т. е. чл. 169 коментира строежите и това е легалната дефиниция за строеж. Тази дефиниция не включва преместваемите съоръжения. Преместваемите съоръжения не са строежи. Т.е. тези доводи на кмета са несъотносими към казуса преместваеми съоръжения. Преместваемите съоръжения си имат дефиниция в Параграф 5, т. 80.“

На редовното си заседание на 25 септември след кратък дебат Общински съвет - Плевен прегласува без промени решението за изменение на Наредба №15 за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Плевен. Решението бе прието с 26 гласа "за", 4 "против" и 8 "въздържал се".